

Beoordelingsformulier MW eindproduct

Naam docent: T. H. Koik

Groep: 126-A

Datum ontvangst: 31-10-2014

Uiterste inleverdatum: 31-10-2014

Cijfer: 7,2

Criterium	Bevindingen/ beoordeling	Score	
		max	def
Taaltechnisch - Grammatica - Stijl/ zinsbouw - Formulering	veel kleine slordigheidsfoutjes ww spelling goed!	10	6
Vormgeving - Lettertype/ grootte/ regelafstand - Structuur/ opbouw (o.a. conform richtlijn in de studiehandleiding)	dit maakt soms rommelig → vooral bij ftr onderzoek	10	7
Inhoud			
Is een startdocument gemaakt (pva) volgens projectmatig werken?		10	10
Is er een duidelijke inleiding met probleemstelling en doelstelling?	inleiding en summie. doel: ok	10	5
Wordt de vraag van de opdrachtgever beantwoord (hoofd- en deelvragen)?	geen antwoord op hoofdvraag. wel stuursgewijze opbouw.	10	6,5
Zijn diagnostiek en/of interventie voldoende uitgewerkt?	anv: + fys. oeg. e. tr- onderzoek + behandeling: + → wel opbouw	10	7
Worden er conclusies geformuleerd en leiden deze tot onderbouwde adviezen?	geen afgehele conclusies wel conclusies na samenvatting onder- zoek	10	6,5
Zijn specifieke MW-leerdoelen/ onderwerpen betreffende ftr (zie SH) verwerkt, (vb RPS, ICF etc)?	RPS gemaakt, onderzoek + behoeft doelen.	10	7
Hoe is het gebruik van bronnen en bronvermelding?	literatuurlijst aanwezig. In de tekst geen vermelding. Goede bronnen	10	7
Is het product op tijd ingeleverd en is er een urenverantwoording gemaakt?	Voor de deadline ingeleverd	10	10
Eindoordeel /Opmerkingen		100	72